BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3129-8/22
Mostar, 08.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača "Regeneracija" d.o.o. Velika Kladuša broj 148/2022 od 04.11.2022. godine, izjavljenu na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-03-04-1986/22 od 24.10.2022. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka uređaja za mokri postupak, ugovornog KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 08.12.2022. godine donio je

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-03-04-1986/22 od 24.10.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke uređaja za mokri postupak za koji je Obavještenje o nabavci broj 83-1-1-289-3-211/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 14.09.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-03-04-1986/22 od 24.10.2022. godine, na koju je ponuđač "Regeneracija" d.o.o. Velika Kladuša (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 04.11.2022. godine. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama

- Zbog zloupotrebe zakonskih odredbi od strane ugovornog organa

•Dana, 27.10.2022. godine zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke uređaja za mokri postupak, broj: 02-03-04-19861/22, od 24.10.2022. godine.

Kao aktivno legitimisana stranka u postupku predmetne nabavke putem ove žalbe ukazujemo na činjenicu da nam je evidentno nanijeta šteta ovakvim nezakonitim postupanjem ugovornog organa. Naime, ugovorni organ u svojoj Odluci navodi da je naša ponuda neprihvatljiva iz dva razloga:

1- Prvi razlog koji ugovorni organ navodi jeste da smo u Izjavi o prihvatanju tenderskih uslova na strani 6. Ponude propustili popisati dostavljena dokumenta, izjave i obrasce sa nazivima istih. Ovaj navod ugovornog organa je apsolutno neosnovan.

Naime, naša Ponuda, broj: 10-022-2-274 sadrži sadržaj dostavljene dokumentacije na strani 3. Razlog što smo u uvodnom dijelu popisali sadržaj dokumentacije jeste nedovoljno ostavljenog prostora od strane ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji u okviru zadatog obrasca, gdje se može upisati svega 2-3 dokumenta.

Zahtjevani sadržaj dostavljen je na trećoj strani naše Ponude sa popisom dokumenta kako je to navedeno u članu 9. stav (2) pod j) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Osim toga, brojna Rješenja Urž-a, kao i presude suda koja meritorno odlučujući po žalbenim/tužbenim zahtjevima uvijek naglašavaju da „manja odstupanja u ponudi ponuđača ne čine njegovu ponudu neprihvatljivom".

Ovakvo dostavljanje ponude sa Sadržajem ponude na drugom listu ne možemo smatrati čak ni manjim odstupanjem jer ugovorni organ nije ostavio prostor za upisivanja sadržaja, a nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije decidno naznačio da se sadržaj mora baš, striktno napisati u Obrascu za ponudu. Da je naglasio da se sadržaj mora baš tačno i striktno upisati na tom obrascu, tražili bismo od ugovornog organa da ispravi TD i da predvidi tačno označeno mjesto za upisivanje sve neophodne dokumentacije. Sadržaj naše ponude nije baš zanemariv da bi mogao stati na dio papira na koji se jedva može upisati naziv dva dokumenta.

Namjera ugovornog organa za isključivanja samo nas iz postupka javnih nabavki jasno se vidi iz činjenice da je i drugi ponuđač u postupku javne nabavke RASCO BiH, zahtjevani sadržaj dostavio na strani 2. Ponude umjesto u okviru Obrasca za ponudu, ali se ovakvo dostavljanje sadržaja drugom ponuđaču u postupku nije tretiralo kao razlog neprihvatljivosti njegove ponude.

2- Drugi razlog odbacivanja naše ponude kao neprihvatljive jesu navodi ugovornog organa da je „REGENERACIJA" d.o.o. Velika Kladuša na strani 29. ponude napravila propust, tj. upisala podatak drugačiji od traženog.

Prije svega, ugovorni organ je trebao znati da član 5. stav (2) pod g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) propisuje da se cijena ponude upisuje bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

Također, obrazac za cijenu ponude koji čini sastavni dio navedenog Uputstva podrazumijeva upisivanje cijene bez PDV-a.

Obrazac za ponudu (gdje Uputstvo traži i upisivanje cijene i sa i bez PDV-a) kao i Obrazac za cijenu ponude smo upisali sve tražene podatke iz kojih se jasno vidi koja je to cijena ponude bez PDV, koji je iznos ponuđenog popusta i koja je cijena sa PDV-om i ponuđenim popustom.

Naime, cijene smo popunili kako nam je ugovorni organ tražio u tački 18. tenderske dokumentacije Način određivanja cijene ponude", propisao:

"Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijena ponude se piše brojevima i slovima. Cijena ponude je

nepromjenjiva.
U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a).
Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00.
**Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora ( cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV.",** a i obracu za cijenu ponude napisao ukupna cijena "Ukupna cijena sa popustom sa PDV-om", logično je da smo previdjeli ispod tabele dodatno tekst koji je trebao da čini obrazac za cijenu u samoj tabeli gdje je izdvojeno „Slovima (Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a)".
Nismo mogli ni zamisliti da nas je ugovorni organ svjesno i namjerno doveo u zabludu time što nam je dao jasnu instrukciju za popunjavanje cijene u tački 18. kako se piše „slovima" jer ono što je ukupno na kraju obrasca se traži da se upiše i slovima i brojevima.
Međutim, nakon dostavljanja ovako popunjenog obrasca od nas, ugovorni organ je morao da traži ispravku u smislu provjere računske ispravnosti cijene, jer se samo jedinična cijena ne smije ispravljati.
Osim navedene mogućnosti, ugovorni organ je morao da postupi u skladu sa članom 14. stav (2) na koji se i sam poziva u osporavanoj Odluci o izboru u kome se kaže: Cijena ponude se piše brojevima i slovima" U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima prednost se daje iznosu upisanom slovima, što nas opet navodi na gore opisan način pojašnjenja.
-Da je npr. bila računska greška u sabiranju cijene bez PDV-a i cijene sa PDv-om, ugovorni organ bi sigurno postupio na način da traži ispravku računske greške. Isto važi i za cijenu upisanu slovima.
Razlog naveden za ocjenu ponude kao neprihvatljive prema zakonskom rješenju koje je još uvijek na snazi apsolutno je neosnovano i neprihvatljivo. Postupak javne nabavke je strogo formalni postupak i stoga se u istom mora spostupati u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima i omogućiti jednak tretman svim učesnicima.
U cilju pojašnjenja ugovornom organu koji čini sve što mu pada na pamet da nas i u ovom i u drugim postupcima koji su u toku pred nadležnim organima proglasi neprihvatljivim u nadi da ćemo odustati od učešća u tenderima ugovornog organa, mi smo ravnopravni učesnik u postupku, prema kome se ugovorni organ mora ponašati jednako kao i prema drugim ponuđačima, transparentno i nediskriminirajuće.
U prilogu oba žalbena navoda dostavlja Presudu Upravnog odjeljenja Suda BiH, kao i Presudu Apelacionog odjeljenja Suda BiH, u kojima je evidentno da su se sudovi pored ocjenjivanja aktivne legitimacije žalitelja, upustili u meritorno odlučivanje po žalbenim navodima koji su se sastojili od navođenja brojnih nedostataka u ponudama ostalih ponuđača u smislu ne navođenja popusta u obrascu za cijenu, ne navođenja brojeva sl. listova u Izjavama, kao i druga neznatna odstupanja koja ponudu ne čine neprihvatljivom.
Kako stoji u jednoj od dostavljenih Presuda: „Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.
Upravo ove Presude su i razlog što se nismo žalili na nedostatak u Izjavama drugog ponuđača u postupku javne nabavke RASCO BH koji nije popunio broj Službenog lista u kojem je objavljen predmetni tender.

3- Ono na što je ugovorni organ bio obavezan da obrati pažnju jesu nepravilno dostavljene

izjave ponuđača "RASCO BH", a za koje je ugovorni organ je u okviru tačke 13. zahtijevao dostavljanje četiri izjave.
-Sporna Izjava koju je ugovorni organ zahtijevao u sljedećem tekstu: „Potrebno je dostaviti i slijedeće izjave: -Izjavu kojom se ponuđač obavezuje dati garanciju za isporučeni uređaj minimalno 24. mjeseca od isporuke zajedno sa garantnim listom.
U vezi sa gore zahtjevanim, ponuđač RASCO BiH dostavio je Izjavu na strani 28. Ponude broj: QUO-5450-B6M0J5, od 23.09.2022. godine u kojoj stoji d.o.o. sa sjedištem u Banja Luci ul. Gundulićeva br. 76 Izjavljuje da daje garanciju u trajanju od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca od dana isporuke. (...)"
Prema ovoj Izjavi postavlja se pitanje: Garanciju na šta?
Ugovorni organ je tražio da izjava sadrži tekst da se daje garancija na „za isporučeni uređaj".
Pored navedenog ugovorni organ zahtijeva da u sklopu Izjave stoji da se daje garancija na isporučeni uređaj zajedno sa garantnim listom, što u ovoj Izjavi nigdje ne stoji, tj. ne pominje se garantni list u okviru ove Izjave.
Takođe, zahtjevana Izjava „kojom se ponuđač obavezuje da će obezbijediti servis kako u garantnom tako i vangarantnog roka te obezbijediti nabavku rezervnih dijelova minimalno deset godina", ponuđač RASCO BiH na strani 32. svoje Ponude daje Izjavu da će obebijediti rezervne dijelove u periodu od 10 godina, a na nekoj drugoj stranici koja nema formu Izjave (Izjava je obavezujuća) pominje da će obezbijediti servis u garantnom i van garantnog roka. (ovaj tekst je morao biti u okviru Izjave. Ipak moramo poštovati formalnost u postupku javne nabavke.
Naime, oba ova razloga za odbacivanje naše ponude kao neprihvatljive jasno upućuju na to da ugovorni organ svjesno i namjerno traži neka neznatna odstupanja da bi samo nas eliminisao iz postupka javne nabavke, a u istom ostavio preferiranog ponuđača.
Namjera ugovornog organa da pogoduje preostalom ponuđaču proizilazi prvenstveno iz različitog tretmana u pogledu dostavljanja sadržaja ponude gdje se jedan ponuđač kvalifikuje kao neprihvatljiv iz istog razloga prema kojem je drugi ponuđač prihvatljiv.
Također, namjera diskriminacije samo nas iz postupka javne nabavke da je ugovorni organ tražio pojašnjenje uslova u pogledu ekonomsko finansijske spobonosti u ovom postupku javne nabavke za isti uslov u postupku javne nabavke građevinskog materijala, ugovorni organ je pokušao da poništi postupak i našu ponudu proglasi neprihvatljivom, upravo iz istog razloga zbog kojeg je ponuđaču u ovom postupku tražio pojašnjenje ponude.
Mi smo kao ponuđač, svjesni da ugovorni organ ima namjeru (a namjera se dokazuje u više postupaka pred nadležnim sudovima) da samo nas isključe iz svih postupaka javnih nabavki.
Kao legalisti, dužni smo da provedemo sve zakonom raspoložive, dozvoljene radnje u postupcima pravne zaštite u oblasti javnih nabavki. Nakon toga ćemo namjeru ugovornog organa da nas diskriminira i isključi iz svih postupaka javnih nabavki u kojima učestvujemo pred njima dokazivati i pred drugim organima nadležnim za zaštitu osnovnih prava i temeljnih sloboda, od kojih je jednak tretman jedan od osnovnih.
► Na osnovu svega navedenog, predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu u cjelosti u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN, izmijeni Odluku o izboru i evaluira ponude u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima.
U protivnom, ukoliko ugovorni organ smatra da je ova žalba neosnovana, predlažemo da istu u skladu sa članom 100. stav (4) ZJN proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

***Ugovorni organ*** je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1.Upravo je žalilac sam obrazložio kako je drugi ponuđač dostavio traženo i propisano tenderskom dokumentacijom (Izjava ponuđača- dokaz ponuda ponuđača RASCO doo Banja Luka). Žalioc pokušava očite propuste koje je napravio prilikom pripreme ponude, obrazložiti kao potpuno prihvatljive, te činjenično stanje prikazati kao manja odstupanja (dokaz ponuda žalioca). Ugovorni organ je u ovom kao i u svim drugim postupcima nabavke ponude cijeni samo i isključivo na osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH, te traženog tenderskom dokumentacijom.

Članom 58. stav (1) tačka i) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) propisano je da svaka ponuda obavezno sadrži i popis dokumentacije priložene uz ponudu, što je traženo u Izjavi ponuđača (popis ostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih), strana 20 tenderske dokumentacije.

Dalje, sljedećim odredbama ZJN definisano je šta je to prihvatljiva/neprihvatljiva ponuda:

Član 2. stav (1) tačka 1) ZJN kojim je propisano da je ponuda:

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,

2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

Član 44. stav (6) ZJN kojim je propisano da je samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno da nastave postupak javne nabavke.

Član 57. stav (1) ZJN kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;

Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

2.Žalioc nizom primjera koji nisu isti „ kao razlozi za neprihvatanje njegove ponude kao

prihvatljive pokušava Ugovorni organ navesti na mišljene suprotno od onoga koje je doneseno pobijanom Odlukom, a koje je u skladu sa dostavljenom ponudom žalioca koja je ocjenjena kao neprihvatljiva i nepotpuna u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima

Članom 14. stav (1) i (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15) (Uputstvo) propisano je:

"(1) Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima."

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i ponuđači prilikom pripreme svoje ponude, kako bi dostavili prihvatljivu ponudu, moraju dužnu pažnju posvetiti tome da ponudu pripreme i dostave u skladu sa zahtjevima i uslovima koji su zahtijevani u tenderskoj dokumentaciji, a što je žalioc propustio učiniti.

Slažemo se sa navedenim u žalbi citiramo "Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (''Službeni glasnik BiH" broj 39/14) (Zakon) propisano je sljedeće:

''Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Dakle, Zakonom je jasno propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju kako bi ista davala potpune informacije o uslovima ugovora koje su ponuđačima dovoljne da pripreme svoju ponudu na konkurentskoj osnovi. Takođe ugovorni organ ie dužan da prilikom pripreme Obrasca za cijenu ponude propiše unificirani obrazac sa svim potrebnim informacijama kako bi svi ponuđači mogli popuniti Obrazac za cijenu na isti način, te kako bi u skladu sa tim njihove ponude mogle biti poređene na istim osnovama."

Ugovorni organ je upravo i tendersku dokumentaciju i obrazac za cijenu ponude pripremio na naprijed navedeni način poštujući zakonske odredbe (dokaz Tenderska dokumentacija).

Žalioc nije postupio u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji tačka 17. Tenderske dokumentacije, te se njegova ponuda ne može smatrati prihvatljivom, obzirom da ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom čl.57 stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH.

3.U tenderskoj dokumentaciji strana 29 i 30 tenderske dokumentacije ( obrazac za cijenu ponude- po tehničkoj specifikaciji), jasno je definisano i opisano šta isporučeni uređaj mora da sadrži (Garantni rok za isporučeni uređaj minimalno 24 mjeseca od isporuke (garantni list sa garantnom izjavom).

Tačkom 13. Tenderske dokumentacije je naznačeno da je potrebno dostaviti i sljedeće izjave:

Izjavu kojom se ponuđač obavezuje dati garanciju za isporučeni uređaj minimalno 24 mjeseca od isporuke zajedno sa garantnim listom.

Izjava kojom se ponuđač obavezuje da će osigurati servis u garantnom roku u odzivu od maksimalno 48 sati.

Izjava kojom se ponuđač obavezuje da će obezbijediti servis kako u garantnom tako i van garantnog roka te obezbijediti nabavku rezervnih dijelova minimalno deset godina.

Izjava kojom se ponuđač obavezuje pri isporuci uređaja predati uputstvo za upotrebu i održavanje na jednom od službenih jezika u BiH i katalog rezervnih dijelova.

Ponuđač RASCO doo Banja Luka , je u svojim Izjavama traženim pod tačkom 13. Tenderske dokumentcije jasno napisao da Izjavljuje...., sve izjave sadrže broj obavještenja o nabavci i naziv nabavke , te su potpisane od strane ovlaštenog lica. Ugovorni organ nije propisao posebnu formu Izjave za ponuđače, tako da su prihvatljive forme izjava koje su ponuđači dostavili u ponudama. Na stranici 4. i 5. ponude ponuđača RASCO doo Banja Luka dostavio je ponudu broj: QUO-5450-B6M0J5, od 23.09.2022. godine, te u dodatnim napomenama obuhvatio svu dokumentaciju koja se isporučuje uz uređaj. Sve izjave koje je dao ponuđač RASCO doo Banja Luka pod tačkom 13. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ cjeni kao prihvatljive.

Naposlijetku, ugovorni organ ističe kako niti u jednom postupku javne nabavke nije postupao diskriminatomo. Naprotiv, Ugovorni organ posebno ističe da je njegovo postupanje u ovoj, ali i svakoj drugoj predmetnoj nabavci, u skladu sa opštim principima propisanim u odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH - transparentno, jednako i nediskriminirajuće postupanje, obezbjeđuje pravednu i aktivnu konkurenciju.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi sa navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u obrazloženje osporene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo:

*Komisija je izvršila uvid u dostavljene ponude svih ponuđača koji su učestvovali u predmetnom postupku nabavke te je prilikom analize ponuda Komisija utvrdila kako je ponuda ponuđača „REGENERACIJA" d.o.o. Velika Kladuša nepotpuna i neprihvatljiva.*

*U Izjavi ponuđača o prihvatanju tenderskih uslova, na stranici 6. Ponude, nedostaje Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih.*

*Pored toga, Komisija je utvrdila kako je na stranici 29. ponude ponuđač REGENERACIJA d.o.o. Velika Kladuša napravio propust, te upisao sasvim drugačiji podatak od traženog. Na obrascu za cijenu ponude, u prostoru namijenjenom za upis slovima ukupne cijene sa popustom bez PDV-a, ponuđač je slovima upisao ukupnu cijenu sa popustom sa PDV-om. Uputstvom za pripremu Tenderske dokumentacije i ponuda, članom 14. stav 2. predviđeno je da se cijena ponude piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.*

*U ovom slučaju, radi se o neslaganju iznosa ukupne cijene sa popustom bez PDV-a upisanih brojčano i slovima, zbog čega ponuda nije pravno valjana i zbog čega nije prihvatljiva.*

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 14. propisano da ponuda, između ostalog, mora sadržavati Obrazac za ponudu. Uvidom u Obrazac za ponudu, utvrđeno je da je na istom navedeno: *Uz ponudu je dostavljena sljedeća dokumentacija (Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih):*

Članom 58. stav (1) tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuda obavezno sadrži:

i) popis dokumentacije priložene uz ponudu.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 3. dostavio poseban dokument – Sadržaj koji sadrži popis dokumentacije priložene uz ponudu, numerisan od 1. do 20.

Sa tim u vezi, ovaj organ ističe da ponuda žalitelja sadrži traženi popis dokumenata dostavljenih u ponudi, te činjenica da žalitelj nije popisao dokumentaciju koja je sastavni dio ponude u Obrascu za ponudu, nego na posebnom dokumentu, ne predstavlja bitno odstupanje od zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije i ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude žalitelja. Postupak javne nabavke jeste strogo formalni postupak, ali ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude. U postupcima javnih nabavki forma nije sama sebi svrha, već je svrha da se osigura pravilna primjena Zakona o javnim nabavkama i pravna sigurnost u postupcima javnih nabavki. Imajući u vidu svrhu, kao i cilj javnih nabavki, a to je učinkovito i racionalno trošenje javnih sredstava, ne može se dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam koji bi prekrio samu suštinu i bit određene propisane norme. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

2. U vezi sa drugim razlogom za odbacivanje ponude žalitelja, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 18. propisano:
"Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijena ponude se piše brojevima i slovima. Cijena ponude je nepromjenjiva.
U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a).
Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00.

Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora ( cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV."

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je na istom, ugovorni organ predvidio upisivanje cijene bez PDV-a, popust, ukupne cijene s popustom bez PDV-a iznos PDV-a i Ukupne cijene s popustom sa PDV-om. Ugovorni organ je dalje naveo riječi: slovima (ukupna cijena sa popustom bez PDV-a).

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je brojevima naveo cijenu bez PDV-a, iznos PDV-a, popust nije ponudio, te ukupnu cijenu sa PDV-om 52.591,50 KM. Ponuđač je slovima upisao iznos cijene ponude sa uračunatim PDV-om pedesetdvijehiljadepetstotinadevedesetjedan . Imajući u vidu da se iz Obrasca za cijenu ponude jasno vidi iznos cijene bez PDV-a, iznos PDV-a i ukupna cijena sa uračunatim PDV-om, što odgovara iznosu navedenom i u Obrascu za ponudu, te da je ponuđač upisao cijenu ponude slovima sa uračunatim PDV-om, navedeni propust da upiše slovima cijenu ponude bez PDV-a, smatra se manjim propustom koji se bitno ne udaljava od uslova i zahtjeva utvrđenih tenderskom dokumentacijom, koji ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

3.U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača jer smatra da je izjave na strani 28. i 32. dostavio suprotno tački 13. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 13. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao uslove za kvalifikaciju, te je propisao da je potrebno dostaviti sljedeće izjave:

-Izjavu kojom se ponuđač obavezuje dati garanciju za isporučeni uređaj minimalno 24 mjeseca od isporuke zajedno sa garantnim listom.

-Izjava kojom se ponuđač obavezuje da će osigurati servis u garantnom roku u odzivu od maksimalno 48 sati.

-Izjava kojom se ponuđač obavezuje da će obezbijediti servis kako u garantnom tako i van garantnog roka te obezbijediti nabavku rezervnih dijelova minimalno deset godina.

-Izjava kojom se ponuđač obavezuje pri isporuci uređaja predati uputstvo za upotrebu i održavanje na jednom od službenih jezika u BiH i katalog rezervnih dijelova.

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije utvrdio formu traženih izjava, niti je priložio obrazac na kojem se izjave dostavljaju.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 28. priložio Izjavu o garantnom roku u kojoj izjavljuje da daje garanciju u trajanju 24 mjeseca od dana isporuke. U Izjavi se navodi da se daje u cilju učešća u postupku nabavke uređaja za mokri postupak.

Na stranici 32. izabrani ponuđač je dostavio Izjavu o servisu kojom izjavljuje da će obezbijediti servis u garantnom roku (odziv 48 sati) i minimalno 10 godina van garantnog roka u predmetnom postupku javne nabavke.

Na stranici 33. izabrani ponuđač je dostavio Izjavu o rezervnim dijelovima kojom izjavljuje da ima obezbijeđene rezervne dijelove od minimalno 10 godina od dana isporuke robe u predmetnom postupku javne nabavke.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ smatra da je izabrani ponuđač dostavio izjave koje odgovaraju zahtjevu iz tačke 13. tenderske dokumentacije. Ponuđač je naveo da izjavljuje da daje garanciju u trajanju 24 mjeseca od dana isporuke i da se izjava daje u predmetnom postupku javne nabavke, te je evidentno da se odnosi na uređaj za mokri postupak. Takođe ponuđač je dao izjavu da će obezbijediti servis u garantom roku i van garantnog roka i da

ima obazbijeđene rezervne dijelove minimalno 10 godina, pa činjenica što je ponuđač dao jednu izjavu o servisu, a jednu za rezervne dijelove, ne predstavlja značajno odstupanje od uslova i zahtjeva utvrđenih tenderskom dokumentacijom, posebno jer ugovorni organ nije ni utvrdio obrazac za tražene izjave. Imajući u vidu svrhu, kao i cilj javnih nabavki, a to je učinkovito i racionalno trošenje javnih sredstava, ne može se dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam koji bi prekrio samu suštinu i bit određene propisane norme. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju, te donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Regeneracija d.o.o. Velika Kladuša
-KJKP Rad d.o.o. Sarajevo
-Rasco BH d.o.o. Banja Luka
-evidencija
-a/a